



Projekt-Titel:.....

Projektgruppe:.....

Kriterien	Leitfragen	(1 - 4)
<b>Problemformulierung</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Hinführung zum Thema</li> <li>Stand der Forschung / Technik</li> <li>Literaturanalyse</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ist die Einleitung verständlich und führt klar zum Ziel der Arbeit?</li> <li>Ist sie didaktisch aufgebaut (vom allgemeinen zum Speziellen, vom abstrakten zum Konkreten)?</li> <li>Sind eigene Vorarbeiten geleistet?</li> <li>Sind alle wesentlichen Vorleistungen anderer berücksichtigt?</li> <li>Werden die einbezogenen Studien auch kritisch gewürdigt oder nur kompilatorisch zusammengefasst?</li> <li>Stand des Wissens und der Technik aktuell erfasst?</li> <li>Wird überwiegend aus populärwissenschaftlichen Quellen / Internet zitiert?</li> </ul>	
<b>Relevanz der Fragestellung</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Erkenntnis- / Forschungs- / Entwicklungsdefizit aus Sicht der Wissenschaft und der Praxis</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Wird das Problem / Forschungsdefizit scharf gefasst?</li> <li>Forschungstyp: grundlegenden oder anwendungsorientiert?</li> <li>Forschungscharakter (beschreibend, erklärend, vorhersagend)?</li> <li>Hat man sich auf das Wesentliche beschränkt?</li> <li>Werden ad hoc Hypothesen generiert und sind diese falsifizierbar und der Fragestellung entsprechend?</li> <li>Wird eine klare Zielstellung formuliert und in der Folge beibehalten?</li> </ul>	
<b>Forschungsansatz / Material &amp; Methoden</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Zielgrößen und Operationalisierung</li> <li>Design</li> <li>Methoden / Verfahren, Stichprobe</li> <li>Untersuchungsablauf</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sind alle Angaben vorhanden, um die Studie ohne Kontaktaufnahme zum Autor exakt zu replizieren?</li> <li>Sind für Messungen Angaben zu Messunsicherheiten vorhanden?</li> <li>Wurde (falls erforderlich) eine ad hoc power Kalkulation durchgeführt?</li> <li>Passen alle Methoden zur Fragestellung?</li> <li>Sind alle Verfahren zur Analyse und Auswertung beschrieben?</li> </ul>	
<b>Ergebnisse</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Grafische Darstellungen</li> <li>Statistik</li> <li>Einzelfall-darstellungen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sind zu jeder Messmethode/ -Verfahren nur die wesentlichen Ergebnisse dargestellt?</li> <li>Sind die Abbildungen mit Beschriftungen selbsterklärend?</li> <li>Sind die Dezimal-Angaben passend zur Messgenauigkeit?</li> <li>Sind Koordinatenachsen richtig Beschriftet (physikalische Einheiten)?</li> <li>Wird auf Diskussionen verzichtet?</li> <li>Passen die Darstellungen zu den Hypothesen und Fragestellungen?</li> <li>Gibt es tabellarische Zusammenfassungen?</li> <li>Finden sich alle Ergebnisse / Rohdaten im Anhang?</li> </ul>	
<b>Diskussion</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Bezug auf Fragestellung</li> <li>Bezug auf Literatur</li> <li>Kritik an den Methoden</li> <li>Ziel erreicht</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sind zu den wesentlichen Ergebnissen Diskussionsansätze vorhanden?</li> <li>Werden die Hypothesen/Fragestellungen exakt wieder aufgegriffen?</li> <li>Erfolgt eine Einordnung in den Stand des Wissens und der Technik?</li> <li>Wird der durch die Methoden vorgegebene Interpretationsrahmen eingehalten?</li> <li>Werden die statistischen Analysen konsequent berücksichtigt?</li> <li>Werden post hoc Hypothesen generiert?</li> <li>Wird Wesentliches zusammengefasst („take home message“)?</li> <li>Werden Ausblicke und Anreize für weitere Studien geliefert?</li> </ul>	
<b>Formale Aspekte</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Orthografie,</li> <li>Abbildungen / Tabellen (incl. Verz.)</li> <li>Zitate, Verzeichnis</li> <li>Beschriftungen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Grobe orthografische Mängel?</li> <li>Gliederung (Tiefe, Struktur, Konsistenz)</li> <li>Abbildungen hinreichend, exakt und verständlich beschriftet?</li> <li>Tabellen übersichtlich, richtig beschriftet?</li> <li>Richtig und vollständig zitiert?</li> <li>Alle Zitate im Verzeichnis?</li> <li>Ggf. Anhang und Erklärung vorhanden?</li> </ul>	

Semester:

Datum:



Projekt-Titel:.....

Projektgruppe:.....

## *Gliederungsbeispiel<sup>1</sup>*

1. Einleitung
2. Problem- und Zielstellung<sup>2</sup>
  - 2.1. Literaturanalyse
  - 2.2. Hypothesen
  - 2.3. Zielstellung
3. Material und Methoden
  - 3.1. Studiendesign
    - 3.1.1. Experiment/Intervention
    - 3.1.2. Zeitplan
    - 3.1.3. Prozeduren
  - 3.2. Stichprobendarstellung
    - 3.2.1. Einschlusskriterien
    - 3.2.2. Auswahlverfahren
    - 3.2.3. Anthropometrie
  - 3.3. Messmethoden und Verfahren
    - 3.3.1. Methode 1
    - 3.3.2. Methode 2
    - 3.3.3. Methode 3
  - 3.4. Analyse- und Statistische Verfahren, Variablen
    - 3.4.1. Verfahren 1 und Variablen
    - 3.4.2. Verfahren 2 und Variablen
    - 3.4.3. Verfahren 3 und Variablen
4. Ergebnisse
  - 4.1. Ergebnis zu Methode 1
  - 4.2. Ergebnis zu Methode 2
  - 4.3. Ergebnis zu Methode 3
5. Diskussion
  - 5.1. Methodenkritik
  - 5.2. Hypothesenprüfung der Ergebnisse
  - 5.3. Ergebnisse mit Bezug auf Literatur
6. Zusammenfassung und Ausblick

### Typischer Fehler: überflüssige Fülltexte vor oder auch nach der nächsten Gliederungsebene!

z.B.: 3. Material und Methoden

Im folgenden Kapitel sollen die Methoden und das Material dargestellt werden.

3.1 Studiendesign

Hier soll nun das Studiendesign die Stichprobe und so weiter vorgestellt werden...

3.1.1

Noch schlimmer:

„...wie im vorigen Gliederungspunkt bereits erwähnt, soll nun das Folgende dargestellt werden....“  
 Naturwissenschaftliche Darstellungen sollten primär sachlich korrekt, eindeutig und wenig redundant sein.

<sup>1</sup> Es handelt sich lediglich um ein Beispiel; selbstverständlich sind Modifikationen je nach Projekttyp möglich!

<sup>2</sup> Wenn nach einem Punkt weitere Gliederungsebenen folgen, wird kein Fließtext vorangestellt.